

Bijlage bij 'Kijken in de keuken van de Hoge Raad. De toepassing van art. 80a RO in strafzaken', *NJB* 2018/301, afl. 6, p. 404-412.

In deze bijlage vindt u de kerngegevens van alle 159 arresten die in het kader van dit onderzoek zijn bestudeerd. Per middel is verder kort aangegeven waar het zich tegen richt. Bij bepaalde arresten zijn ook overigens opmerkingen gemaakt. Het doel is vooral een beeld te schetsen van de klachten die in cassatie worden aangevoerd.

Voor zich spreekt dat alle opmerkingen slechts voor mijn eigen rekening komen. De Hoge Raad heeft in al deze arresten immers met verwijzing naar art. 80a RO het beroep in cassatie niet-ontvankelijk verklaard, zonder daarbij enige op de zaak toegesneden motivering te geven.

Het in het Nederlands Juristenblad verschenen artikel is te raadplegen in de Kluwer Navigator en op de website van het NJB ([link](#)).

Vragen en/of opmerkingen kunt u mailen naar bektesevic@deroosenpen.nl.

Dino Bektesevic, 7 februari 2018

Arresten gewezen op 13 december 2016

1. [ECLI:NL:HR:2016:3312 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/04896](#)

Middel (bewijs): De klacht richt zich tegen het oordeel dat van gewoontewitwassen sprake is, nu het hof van 21 van de 40 geldtransacties niet heeft vastgesteld om wat voor transacties het gaat. Dat doet het hof bij de overige transacties wel; verdachte wisselde telkens kleine coupures voor grotere coupures.

2. [ECLI:NL:HR:2016:3322 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/04927](#)

Middel (strafuitsluitingsgrond): Middel klaagt over de verwerping van avas-verweer, al kan het bij ruime interpretatie zo opgevat worden dat het ook klaagt over de bewezenverklaring en strafmotivering. Bewezenverklaard is dat verdachte in een auto reed die niet verzekerd was. Het hof heeft onder meer overwogen dat het feit dat verdachte niet de eigenaar was van de auto (die zat tijdens het rijden overigens wel naast verdachte), niet maakt dat een avas-verweer slaagt.

3. [ECLI:NL:HR:2016:3326 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05026](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt op zich niet over de verwerping van het hof, maar de stelling is dat het vuurwapen waar het om gaat valt onder de speelgoedrichtlijn. Het hof overweegt mede op basis van het proces-verbaal van de politie dat het wapen sprekende gelijkenis vertoont met revolvers van diverse merken en modellen en dat het bovendien voor afdreiging en bedreiging geschikt is.

Middel 2 (uos): Middel 2 maakt niet duidelijk op welke uos'en wordt bedoeld.

Middel 3 (redelijke termijn): Het derde middel klaagt over een toekomstige schending van de redelijke termijn. Een dergelijke klacht merkt de Hoge Raad niet aan als een cassatiemiddel in de zin van art. 437 Sv.

4. [ECLI:NL:HR:2016:3342 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05188](#)

Middel (bewijs): Klacht richt zich tegen bewezenverklaring diefstal. Meer en Vaartverweer zou niet weerlegd worden door de bewijsmiddelen. Het verweer houdt in dat

verdachte de spullen in bewaring zou hebben genomen voor de aangever. Het hof neemt als bewijsmiddel echter de verklaring van de aangever op, die onder meer inhoudt dat hij voor de diefstal niemand toestemming heeft gegeven.

5. [ECLI:NL:HR:2016:3358 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05677](#)

Middel (betekening dagvaarding): Middel klaagt in essentie onder meer dat de oproeping – die in persoon is betekend – niet rechtsgeldig is, omdat de dagvaarding in de zaak niet op rechtsgeldige wijze is betekend.

6. [ECLI:NL:HR:2016:3359 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05735](#)

Middel (bijzondere strafuitsluitingsgrond art. 165, tweede lid, WvW): Middel klaagt dat verdachte door het hof had moeten worden ontslagen van alle rechtsvervolging, omdat hem redelijkerwijs geen verwijt kan worden gemaakt dat de bestuurder onbekend is gebleven. De verdachte wijst een persoon aan die in de auto gereden zou hebben. Blijkens de gebezigde bewijsmiddelen ontkent die persoon echter te hebben gereden.

7. [ECLI:NL:HR:2016:3377 Hoge Raad 13-12-2016, 15/05756](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat de *unus testis*-regel zou zijn geschonden, omdat het steunbewijs ontbreekt.

Middel 2 (uos): Het middel klaagt dat uit de opmerking in hoger beroep, luidende “zij verwijst naar hetgeen zij in dat verband eerder naar voren heeft gebracht”, blijkt dat daaronder ook de pleitnota in eerste aanleg moet worden begrepen, zodat het hof op een uos had moeten responderen

Middel 3 (redelijke termijn): Klacht over schending inzendtermijn.

8. [ECLI:NL:HR:2016:3378 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05780](#)

Middel 1 (uos): Middel 1 klaagt dat het hof niet op een uos heeft gerepondeerd, inhoudende dat verdachte geen mes in zijn hand heeft gehad en evenmin heeft gezien dat anderen dat hadden. Als bewijsmiddel is opgenomen de aangifte, waarin de

aangever verklaart dat de medeverdachte hem stak en dat verdachte de ruzie begon, erbij stond en hem nog steeds probeerde te slaan.

Middel 2 (uos over tul): Middel 2 behelst dezelfde klacht, alleen dan over de tullen. Slechts is echter verzocht ermee rekening te houden dat het om andersoortige feiten gaat.

9. [ECLI:NL:HR:2016:3379 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05800](#)

Middel (bewijs): Verdachte wordt voor diefstal veroordeeld, want versleept blijkens de gebezigde bewijsmiddelen een fiets die op slot staat over een afstand van 25-30 meter en laat deze pas los als de aangever hem aanspreekt. Middel klaagt dat op het uos, namelijk dat verdachte de fiets slechts wilde verplaatsen en dat aldus geen sprake is van het vereiste oogmerk, niet is gerespondeerd.

10. [ECLI:NL:HR:2016:3380 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05801](#)

Middel (straf): Middel klaagt dat op een uos, strekkend tot strafvermindering (onder meer vanwege persoonlijke omstandigheden), niet is gerespondeerd.

11. [ECLI:NL:HR:2016:3381 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05823](#)

Middel (straf): Zie 10 (15/05801)

12. [ECLI:NL:HR:2016:3382 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05842](#)

Middel (straf): Zie 10 (15/05801)

13. [ECLI:NL:HR:2016:3383 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05960](#)

Middel (bewijs): Bewezenverklaard is brandstichting in vereniging. Middel bestaat uit klachten over de motivering van de bewezenverklaring, over een uos waarop ten onrechte niet zou zijn gereageerd en over het ten onrechte betrekken van het zwijgrecht van de verdachte in de bewijsvoering.

14. [ECLI:NL:HR:2016:3384 Hoge Raad, 13-12-2016, 15/05966](#)

Middel (bewijs): Het hof stelt vast dat vanuit een toilethokje, waarin twee personen aanwezig zijn, vuurwerk naar een naastgelegen toilethokje wordt geschopt en dat verdachten dit plan samen hebben gemaakt en uitgevoerd. Middel klaagt over de bewezenverklaring van medeplegen.

15. [ECLI:NL:HR:2016:3386 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00022](#)

Middel (betekening dagvaarding): Middel klaagt dat het afschrift van de dagvaarding in appel ten onrechte niet naar het adres is gestuurd dat de verdachte in eerste aanleg heeft opgegeven. In de appelakte is echter een nieuw adres opgenomen, waarmee het eerder opgegeven adres is achterhaald.

16. [ECLI:NL:HR:2016:3387 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00066](#)

Middelen 1 en 2 (bewijs): Ten aanzien van de bewezenverklaringen van handel en voorhanden hebben heroïne is volgens de steller geen duidelijke motivering door het hof gegeven, terwijl eveneens het wettig en overtuigend bewijs zou ontbreken. Uit de bewijsmiddelen kan worden afgeleid dat een verbalisant een hem bekende harddruggebruiker bruine en witte bolletjes ziet ontvangen van de verdachte, dat die persoon die bolletjes snel in zijn jaszak stopte en dat hij de verdachte een geldbiljet gaf. Die persoon verklaart dat hij iets gekocht had en laat vervolgens tien zakjes – die later heroïne en cocaïne blijken te bevatten – zien aan de verbalisant. Bij de aanhouding worden in de onmiddellijke nabijheid van verdachte voor verkoop geschikte verpakkingen heroïne (bolletjes) gevonden. Die schrijft het hof ook aan verdachte toe, omdat elke aanwijzing dat die drugs van iemand anders zouden kunnen zijn, ontbreekt.

17. [ECLI:NL:HR:2016:3388 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00281](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel weerspreekt dat sprake is van een wederrechtelijke stelselmatige opzettelijke inbreuk. In de eerste plaats omdat sprake was van noodzakelijke contact in verband met de omgang met de kinderen. In de tweede plaats

klaagt het dat het – niet voor belaging vereiste – contactverbod niet gedurende de gehele bewezenverklaarde periode van kracht was.

Middel 2 (straf): Het middel klaagt dat het hof niet expliciet heeft gemotiveerd waarom het koos voor een proeftijd van drie jaren in plaats van voor een proeftijd van twee jaren.

18. [ECLI:NL:HR:2016:3389 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00440](#)

Middel (bewijs): Middel klaagt dat het verweer dat de door verdachte verrichte werkzaamheden als schoorsteenveger geen oplichting opleveren, onvoldoende gemotiveerd is verworpen. Het hof bevestigt het vonnis. De rechtbank stelt vast dat de verdachte, ondanks de gemaakte afspraken, nooit werkzaamheden heeft verricht en dat de facturen valse telefoonnummers en adresgegevens bevatten, met als gevolg dat de klanten de verdachte niet konden bereiken.

19. [ECLI:NL:HR:2016:3390 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00446](#)

Middel (straf): Zie 10 (15/05801), al gaat het in de ogen van de steller van het middel hier niet om persoonlijke omstandigheden.

20. [ECLI:NL:HR:2016:3391 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00499](#)

Middel (bewijs): Aangevoerd wordt dat het hof niet of onvoldoende heeft gereageerd op uos'en, te weten de tot vrijspraak strekkende verweren. Voor wat betreft de verweren die in de pleitnota naar voren komen, geldt dat het hof de aangever wel betrouwbaar acht. Op de punten die bij appelschriftuur – maar niet bij pleidooi – naar voren zijn gebracht, kan in cassatie niet met succes een beroep worden gedaan. Verder wordt aangevoerd dat het hof had moeten motiveren waarom het afweek van het tot vrijspraak strekkende requisitoir van de advocaat-generaal.

21. [ECLI:NL:HR:2016:3392 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00736](#)

Middel (vormverzuimen): Het middel klaagt dat het hof ten onrechte heeft geoordeeld dat geen sprake is van een vormverzuim, terwijl het redelijk vermoeden van schuld

zou ontbreken, omdat de aanwezige MMA-melding onvoldoende concreet zou zijn en niet (voldoende) zou worden ondersteund door een netmeting.

22. [ECLI:NL:HR:2016:3393 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00793](#)

Middel (aanwezigheidsrecht): Het middel klaagt dat 's hofs oordeel tot afwijzing van het aanhoudingsverzoek onbegrijpelijk is. Verdachte verkeerde in een tentamenperiode en kon daardoor niet ter zitting verschijnen. Het hof overweegt dat verdachte tijdig op de hoogte is geraakt van de datum van de zitting en dat het hoofdzakelijk een strafmaatappel betreft en dat (mede) daarom het strafvorderlijk belang van een spoedige berechting zwaarder weegt dan het belang van de verdachte om de behandeling van de zaak aan te laten houden.

23. [ECLI:NL:HR:2016:3394 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00987](#)

Middel 1 (bewijs): Bewezenverklaring ter zake schuldhealing zou niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kunnen worden afgeleid, nu het hof niet heeft vastgesteld welk bedrag verdachte voor de aanhangwagen heeft betaald.

Middel 2 (vordering benadeelde partij): Schuldhealing zou niet rechtstreekse schade als bedoeld in art. 51f Sv kunnen opleveren.

24. [ECLI:NL:HR:2016:3395 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/01187](#)

Middel 1 (getuigenverzoek): Middel klaagt over de begrijpelijkheid van de afwijzing van het getuigenverzoek, nu de getuige de voornaam van de verdachte noemt, maar in het dossier nog een persoon voorkomt met diezelfde voornaam. Hof wijst getuigenverzoek af, omdat het hof de noodzaak niet is gebleken van het (nogmaals) horen van deze getuige.

Middel 2 (bewijs): Middel klaagt dat uit de bewijsmiddelen niet volgt dat van bedrijf A elektriciteit is gestolen, nu uit het dossier slechts blijkt dat bedrijf B aangifte van diefstal heeft gedaan.

Middel 3 (bewijs): Middel klaagt over het oordeel dat medeplegen teelt uit de bewijsmiddelen volgt. Hof heeft op basis van taps en zendmastgegevens

geconcludeerd dat verdachten vaak bij de kwekerijen waren en dat zij wisten hoe groot de kwekerijen waren en dat een ander persoon kweekbenodigdheden aan verdachten leverde, en niet – zoals door de verdediging betoogd – andersom.

25. [ECLI:NL:HR:2016:3385 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/00014](#)

Middel (bewijs): Zie 24 (16/01187), middel 3.

26. [ECLI:NL:HR:2016:3396 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/01326](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat het hof niet (voldoende) heeft gerespondeerd op een uos. Het naar voren gebrachte is door het hof kennelijk niet als een uos opgevat.

27. [ECLI:NL:HR:2016:3397 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/01624](#)

Middel (bewijs): Het uos zou inhouden dat verdachte niet wist dat de in haar tas aangetroffen telefoon niet van haar was. Tijdens de insluiting verklaart verdachte dat de telefoon niet van haar is en dat deze telefoon uiteraard terug mag naar de eigenaar.

28. [ECLI:NL:HR:2016:3398 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/01694](#)

Middel 1 (bewijs): Bewezenverklaard is een diefstal op 23 oktober 2014, terwijl deze plaats zou hebben gevonden op 22 oktober 2014 rond elf uur 's avonds.

Middel 2 (bewijs): Medeplegen zou niet uit de bewijsvoering kunnen worden afgeleid. In de toelichting wordt ook aangegeven dat het hof niet voor een alternatief scenario zou hebben opengestaan. Het hof wijdt een aparte overweging aan het medeplegen.

Middel 3 (uos straf): Zie 10 (15/05801).

29. [ECLI:NL:HR:2016:3399 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/02070](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel strekt ten betoge dat de bewezenverklaring ter zake poging diefstal onvoldoende met redenen is omkleed, omdat geen aparte bewijsoverweging aan de poging is gewijd. Door het hof zijn slechts bewijsmiddelen opgesomd, waaruit de poging in de ogen van de steller niet zou kunnen worden afgeleid.

Middel 2 (bewijs): Op het tot vrijspraak strekkende verweer zou het hof niet voldoende hebben gereageerd, nu het heeft volstaan met de overweging dat en waarom de verklaring van verdachte door het hof niet geloofwaardig wordt geacht.

30. [ECLI:NL:HR:2016:3400 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/02333](#)

Middel (straf): Zie 10 (15/05801)

31. [ECLI:NL:HR:2016:3401 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/02480](#)

Middel 1 (verzoek aanhouding): Het middel klaagt over de afwijzing van het verzoek tot aanhouding. De verdachte heeft afstand gedaan, kennelijk zonder dat de gemachtigd raadsman daarvan op de hoogte was. De raadsman verzoekt om aanhouding omdat hij niet weet waarom zijn cliënt er niet is.

Middel 2 (ontbreken stuk in cassatiedossier): Het middel klaagt dat een stuk ontbreekt in het dossier, maar aan de verplichting om in die gevallen de rolraadsheer te verzoeken het ontbrekende stuk alsnog toe te sturen, is niet voldaan.

32. [ECLI:NL:HR:2016:3402 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/02622](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat het bewezenverklaarde feit niet te kwalificeren valt. De woorden 'hebben weggenomen' lijken te zijn weggefallen.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt over het bewezenverklaarde medeplegen van diefstal van stroom.

Middel 3 (bewijs): Het middel klaagt dat niet in de gehele bewezenverklaarde periode stroom is weggenomen.

33. [ECLI:NL:HR:2016:3403 Hoge Raad, 13-12-2016, 16/03148](#)

Middel (verzoek tot nader onderzoek): Het middel klaagt dat ten onrechte het verzoek om contra-expertise te doen verrichten is afgewezen, maar uit het proces-verbaal van de zitting in hoger beroep blijkt niet dat een dergelijk verzoek is gedaan. Verder herhaalt het middel wat in feitelijke aanleg is aangevoerd, of vult het dat aan.

Arresten gewezen op 20 december 2016

34. [ECLI:NL:HR:2016:3404 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04121](#)

Middel (getuigenverzoek): Het middel klaagt dat het hof een onjuiste maatstaf heeft gehanteerd. Het hof heeft overwogen dat het verzoek moet worden beoordeeld aan de hand van het noodzakelijkheids criterium en dat de verzoeken veel eerder gedaan hadden kunnen worden, maar heeft in dit kader ook overwogen dat 'een zaak (..) een keer tot een afronding [moet] komen'.

35. [ECLI:NL:HR:2016:3405 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04346](#)

Middel (bewijs): De diefstal met braak (in het bijzonder: de braak) zou niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kunnen worden afgeleid.

36. [ECLI:NL:HR:2016:3406 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04542](#)

Middel (bewijs): Bewezenverklaard is dat verdachte tijdens een feest in een zalencentrum een aantal keer met een vuurwapen tegen het plafond aan schiet. Het middel klaagt dat de bewezenverklaarde bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kan worden afgeleid.

37. [ECLI:NL:HR:2016:3407 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04624](#)

Middel 1 en 2 (bewijs): Het hof heeft de verklaring van verdachte niet geloofwaardig geacht en dat in zijn bewijsoverweging gemotiveerd.

Middel 3 en 4 (bewijs): Dat de aangifte door de benadeelde pas is gedaan na het moment dat de verdachte de goederen voorhanden kreeg, hoeft er niet aan in de in de

weg te staan dat hij redelijkerwijs moest vermoeden dat de goederen van misdrijf afkomstig waren.

Middel 5 en 6 (uop straf): Zie 10 (15/05801)

38. [ECLI:NL:HR:2016:3408 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04649](#)

Middel (bewijs): Het hof heeft geoordeeld dat de verdachte hennepplanten heeft geteeld. Het middel richt zich tegen de vaststelling van het hof dat het om hennep zou gaan. Het hof baseert de bewezenverklaring op de vaststellingen dat de verbalisant heeft geverbaliseerd dat hij een (daarna ontmantelde) hennepplantage aantreft, bij ruiming van de hennepplantage wederom is opgemerkt dat er hennepplanten zijn afgevoerd, de verdachte in eerste aanleg verklaart dat het zijn hennepplantage was, hij zich goed heeft laten informeren voordat hij zijn geld in spullen investeerde en hij hennep is gaan telen om extra inkomsten te genereren.

39. [ECLI:NL:HR:2016:3409 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04811](#)

Middel (bewijs): Het middel gaat uit van een andere lezing van een verklaring dan het hof. Het hof overweegt dat geen van de getuigen heeft verklaard dat de verdachte zich op het tijdstip waarop het ten laste gelegde feit zich heeft afgespeeld op een andere locatie was dan op de pleegplaats. De getuige die door de verdediging in de schriftuur wordt aangehaald, heeft verklaard dat zij twee uur voor dit tijdstip samen met verdachte naar bed is gegaan. Hieruit heeft het hof kennelijk afgeleid dat met het feit dat de getuige met de verdachte naar bed is gegaan, niet zonder meer is gezegd dat de verdachte daar ook twee uur daarna moet zijn geweest.

40. [ECLI:NL:HR:2016:3410 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/04832](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over de motivering van de bewezenverklaring, in het bijzonder over de overweging van het hof dat de verdachte iets verklaart en 'meteen daarop' verklaart dat de betaling contant is gegaan, terwijl hiertussen de verbalisant nog een vraag heeft gesteld.

41. [ECLI:NL:HR:2016:3411 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/05062](#)

Middel (bewijs): Bewijsklacht medeplegen. Het hof heeft vastgesteld dat de verdachte derden opdracht heeft gegeven in de boerderij van verdachte, hij met hen een beloning van €30.000,- afsprak, hun de afstandsbediening van het hek van de boerderij heeft overhandigd en hun achteraf een deel van het afgesproken bedrag heeft gegeven.

42. [ECLI:NL:HR:2016:3412 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/05087](#)

Middel (strafuitsluitingsgrond): Het middel klaagt over de verwerping van het beroep op noodweer(exces). Het hof acht de verklaring van verdachte niet aannemelijk, nu deze niet door andere verklaringen wordt bevestigd en ook overigens geen steun vindt in het dossier.

43. [ECLI:NL:HR:2016:3413 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/05262](#)

Middel (straf): Het middel klaagt dat het hof, het vonnis van de rechtbank bevestigend, heeft geoordeeld dat sprake is van meerdaadse samenloop. In de ogen van de steller is sprake van een voortgezette handeling.

44. [ECLI:NL:HR:2016:3414 Hoge Raad, 20-12-2016, 15/05546](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat het vasthouden van een fiets, terwijl de ander het slot kennelijk probeert open te maken, medeplegen oplevert.

45. [ECLI:NL:HR:2016:3415 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/00277](#)

Middel (bewijs): De steller van het middel betoogt dat uit de bewijsmiddelen niet kan blijken dat de verdachte de pistoolmitrailleur met magazijnen en munitie heeft overgedragen aan een derde. Die derde, met wie volgens het hof door de verdachte ook belastende taps worden gevoerd, verklaart dat verdachte de goederen aan hem heeft overgedragen. De goederen worden ook bij die derde aangetroffen.

46. [ECLI:NL:HR:2016:3416 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/00293](#)

Middel (bewijs): Het middel komt met een *unus testis*-klacht op tegen de bewezenverklaring van diefstal voorafgegaan door een bedreiging met geweld. Het strafverzwarende element (de bedreiging met geweld) wordt maar door één bewijsmiddel (de verklaring van aangever) gedekt.

47. [ECLI:NL:HR:2016:3417 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/00533](#)

Middel (bewijs): De bewijsklacht keert zich tegen het oordeel dat verdachte wist dat zijn rijbewijs ongeldig was verklaard. Het hof overweegt dat het niet anders kan zijn dan dat verdachte wist dat zijn rijbewijs ongeldig was verklaard, nu hij enkele maanden voor dit delict op tegenspraak was veroordeeld voor het rijden met hetzelfde ongeldige rijbewijs.

48. [ECLI:NL:HR:2016:3418 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/00607](#)

Middel (straf): Het middel klaagt dat het hof, dat het vonnis van de rechtbank bevestigt, niet heeft gemotiveerd waarom is gekozen voor het volledig – en dus niet: gedeeltelijk – herroepen van de voorwaardelijke invrijheidstelling.

49. [ECLI:NL:HR:2016:3419 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/00926](#)

Middel (straf): Het middel klaagt dat de oplegging van de gevangenisstraf ontoereikend is gemotiveerd. In het bijzonder zou de motivering ontoereikend zijn, omdat de rechtbank een taakstraf oplegde en de advocaat-generaal die ook vorderde.

50. [ECLI:NL:HR:2016:3420 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/01397](#)

Middel (bewijs): De steller van het middel betoogt dat geen sprake is van wegnemen met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening, omdat de verdachte slechts geld gepind zou hebben op verzoek van de aangever.

51. [ECLI:NL:HR:2016:3421 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/01446](#)

Middel (niet-ontvankelijkheid in hoger beroep): Het middel klaagt dat de verdachte, die geen appelschriftuur heeft ingediend of doen indienen en evenmin ter terechtzitting in hoger beroep bezwaren tegen het vonnis heeft opgegeven, door het hof niet-ontvankelijk is verklaard. Het steunt op de opvatting dat het hof niettemin had moeten onderzoeken of enig rechtens te respecteren belang was gediend met enig onderzoek van de zaak.

52. [ECLI:NL:HR:2016:3422 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/01492](#)

Middel (bewijs): Uit de gebezigde bewijsmiddelen zou volgens het middel niet kunnen volgen dat het niet anders kan zijn dan dat de verdachte de keel van de aangeefster zo hard heeft dichtgeknepen dat zij daardoor pijn heeft ondervonden.

53. [ECLI:NL:HR:2016:3423 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/01910](#)

Middel (bewijs): Het oordeel dat sprake is van het in vereniging plegen van openlijk geweld, zou niet naar de eis der wet met redenen zijn omkleed. De nauwe en bewuste samenwerking zou niet blijken uit de bewijsmiddelen.

54. [ECLI:NL:HR:2016:3424 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02099](#)

Middel 1 (strijd met art. 358, tweede lid, Sv): Het door het hof bevestigde vonnis bevat geen beslissing over de strafbaarheid van de feiten en de gronden daarvoor, zodat het arrest nietig zou zijn.

Middel 2 en 3 (bewijs): De middelen klagen onder meer dat uit het bewijsmiddel niet blijkt dat de verklaring op ambtseed/ambtsbelofte is opgemaakt, zodat geen sprake is van een situatie als bedoeld in art. 344, tweede lid, Sv.

Middel 4 (straf): Het middel klaagt onder meer over de motivering van de strafoplegging. Het hof heeft in dit kader onder meer overwogen dat de verdachte 'door zijn handelen (..) het algemene gevoel van veiligheid ernstig [heeft, DB] geschaad, hetgeen tot gevoelens van grote onrust leidt in de samenleving'. De steller voert hiertegen aan dat de feiten hebben plaatsgevonden in de beslotenheid van een politievoertuig.

55. [ECLI:NL:HR:2016:3425 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02123](#)

Middel (vormverzuimen): Het middel keert zich met een rechtsklacht tegen het oordeel van het hof dat de bevoegdheid tot inbeslagneming ex art. 95 Sv de bevoegdheid impliceert te onderzoeken of de verdachte voor inbeslagneming vatbare voorwerpen bij zich heeft.

56. [ECLI:NL:HR:2016:3426 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02398](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat is bewezenverklaard de bedreiging jegens mevrouw X, terwijl deze bedreiging niet uit de bewijsmiddelen kan worden afgeleid. Wel heeft de verdachte verklaard de heer Y (met dezelfde achternaam als mevrouw X) te hebben bedreigd.

57. [ECLI:NL:HR:2016:3427 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02400](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat verdachte de bestuurder van de auto moet zijn geweest. Het hof stelt vast verdachte aan de bestuurderszijde van de auto is uitgestapt, vrijwel onmiddellijk nadat het voertuig tot stilstand kwam.

58. [ECLI:NL:HR:2016:3428 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02495](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het bewezenverklarde medeplegen en voert onder meer aan dat van een nauwe en bewuste samenwerking eerst sprake is geweest na de uitvoering van de diefstal.

59. [ECLI:NL:HR:2016:3429 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02501](#)

Middel (straf): Het hof zou art. 423, vierde lid, Sv onjuist hebben toegepast. Het hof legt dezelfde straf op als de rechtbank in eerste aanleg deed, terwijl het de verdachte vrijspreekt van het enige aan de orde zijnde feit 2 (tegen de bewezenverklaringen van de feiten 1, 3 en 4 was de verdachte niet in hoger beroep gekomen).

60. [ECLI:NL:HR:2016:3430 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02559](#)

Middel (straf): In hoger beroep zou volgens de steller van het middel zijn aangevoerd dat de verdachte “detentieongeschikt is en in ieder geval niet in een normale PI kon verblijven”. Op dat verweer zou het hof ten onrechte niet hebben gerespondeerd. Blijkens het proces-verbaal van de terechtzitting in hoger beroep is dit verweer echter niet gevoerd.

61. [ECLI:NL:HR:2016:3431 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02566](#)

Middel (straf): Zie 60 (16/02559).

62. [ECLI:NL:HR:2016:3432 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02582](#)

Middel (straf): Zie 60 (16/02559).

63. [ECLI:NL:HR:2016:3444 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02624](#)

Middel (bewijs): Het middel komt op tegen de bewezenverklaring van schuldheiling. Uit de bewijsmiddelen kan onder meer worden afgeleid dat de bij een diefstal uit een auto weggenomen goederen werden aangeboden op marktplaats.nl, terwijl de verdachte verklaart dat de goederen 7000 euro waard zijn, dat hij degene die de goederen kwam afleveren totaal niet kent en zijn naam niet weet.

64. [ECLI:NL:HR:2016:3445 Hoge Raad, 20-12-2016, 16/02851](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het medeplegen, nu verdachte de gestolen trolley pas heeft overgenomen nadat de diefstal al voltooid was. De verdachte heeft aldus geen uitvoeringshandelingen verricht. Wel verklaart de medeverdachte (bewijsmiddel 7) dat iedereen een aandeel had en dat alle drie de verdachten het idee kregen om te stelen.

Arresten gewezen op 10 januari 2017

65. [ECLI:NL:HR:2017:495 Hoge Raad, 10-01-2017, 15/01220](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat het voorwaardelijk opzet – onder meer gelet op de verklaring van de verdachte zelf – niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kan worden afgeleid.

Middel 2 (redelijke termijn): Schending inzendtermijn.

66. [ECLI:NL:HR:2017:496 Hoge Raad, 10-01-2017, 15/02933](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat de bewezenverklaring ter zake van witwassen niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kan worden afgeleid, nu geen sprake is van verbergen of verhullen. Het hof stelt vast dat niet aannemelijk is geworden dat het geldbedrag onmiddellijk afkomstig is uit een door de verdachte zelf begaan misdrijf.

Middel 2 (straf): Het middel klaagt over de verbeurdverklaring van geldbedragen en een gasbusje.

67. [ECLI:NL:HR:2017:497 Hoge Raad, 10-01-2017, 15/03812](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel voert aan dat uit de gebezigde bewijsmiddelen niet kan volgen dat de verdachte amfetamine heeft bereid.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt dat een zijdens de verdediging aangedragen alternatief scenario niet of onvoldoende is weerlegd door het hof.

Middel 3 (redelijke termijn): Klacht over schending inzendtermijn.

68. [ECLI:NL:HR:2017:498 Hoge Raad, 10-01-2017, 15/05379](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat de verdachte wapens en munitie voorhanden heeft gehad.

69. [ECLI:NL:HR:2017:499 Hoge Raad, 10-01-2017, 15/05924](#)

Middel 1 en 2 (bewijs): De middelen komen beide op tegen de bewezenverklaring van het veroorzaken van gevaar op de weg door achteruit te rijden zonder voorrang te verlenen, waarbij een voetganger werd aangereden.

Middel 3 (bewijs): Het middel stuit af op de selectie- en waarderingsvrijheid van de feitenrechter ten aanzien van het bewijsmateriaal.

Middel 4 (schending termijn art. 365a Sv): Het middel klaagt dat de niet-tijdige aanvulling moet leiden tot strafvermindering.

70. [ECLI:NL:HR:2017:500 Hoge Raad, 10-01-2017, 15/05930](#)

Middel 1 en 2 (bewijs): De middelen bevatten klachten dat niet, althans onvoldoende, op een uos ten aanzien van feit 1 zou zijn gerespondeerd.

Middel 3 (bewijs): Het middel bevat de klacht dat niet, althans onvoldoende, op een uos ten aanzien van feit 2 zou zijn gerespondeerd.

71. [ECLI:NL:HR:2017:501 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/00047](#)

Middel (bewijs): Het middel richt zicht tegen de bewezenverklaring van diefstal. In feitelijke aanleg zou het verweer zijn gevoerd dat sprake is van een res nullius, maar dat blijkt (in elk geval) niet uit het proces-verbaal van de terechtzitting in hoger beroep.

72. [ECLI:NL:HR:2017:502 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/01044](#)

Middel (bewijs): Het middel voert aan dat de tot het bewijs gebezigde verklaringen strijdig zijn met elkaar, zodat de bewezenverklaring onbegrijpelijk is.

73. [ECLI:NL:HR:2017:503 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/01905](#)

Middel (bewijs): Het middel richt zich tegen de vaststelling van het hof dat het om hennep zou gaan. Het hof baseert de bewezenverklaring op de vaststellingen dat 1) de verbalisant heeft geverbaliseerd dat hij een (daarna ontmantelde) hennepplantage aantreft, 2) bij ruiming van de hennepplantage wederom is opgemerkt dat er hennepplanten zijn afgevoerd, 3) de verdachte in eerste aanleg verklaart dat het zijn

hennepplantage was, 4) hij zich goed heeft laten informeren voordat hij zijn geld in spullen investeerde en 5) hij hennep is gaan telen om extra inkomsten te genereren.

74. [ECLI:NL:HR:2017:504 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/02432](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat niet kan worden vastgesteld dat de aangetroffen goederen daadwerkelijk de goederen zijn die in de winkel zouden zijn gestolen. De winkelier van wie de goederen gestolen zouden zijn, verklaart bepaalde goederen te missen en herkent de aanstonds na de vermeende diefstal in de kofferbak van de verdachten aangetroffen goederen als goederen die in de winkel worden verkocht. Verder stelt het hof vast dat de kleding voorzien was van prijskaartjes.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt over het bewezenverklaarde medeplegen, nu dat medeplegen ten aanzien van deze verdachte niet uit de gebezigde bewijsmiddelen zou kunnen worden afgeleid.

75. [ECLI:NL:HR:2017:505 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/02874](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat niet alle bewezenverklaarde woorden uit de bewijsmiddelen volgen, maar faalt – gelet op het feit dat dit wel het geval is – bij gebrek aan feitelijke grondslag.

Middel 2 (bewijs): Het opzet op de belediging zou niet blijken uit de bewijsmiddelen, nu verdachte tijdens het roepen van het woord ‘kankerlijer’ weliswaar in de richting van aangever keek, maar in diezelfde richting ook anderen stonden.

76. [ECLI:NL:HR:2017:506 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03159](#)

Middel (verstekverlening): Het middel klaagt dat het hof ten onrechte verstek heeft verleend tegen de niet verschenen verdachte, nu aan de betekening van de dagvaarding gebreken zouden kleven.

77. [ECLI:NL:HR:2017:507 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03362](#)

Middel (straf): Het middel klaagt over de niet-ontvankelijkverklaring van verdachte. De steller voert aan dat het hof ambtshalve het vonnis van de politierechter had

behoren te vernietigen, nu de politierechter in de strafmaatoverweging een eerder opgelegde straf zou hebben meegenomen die niet onherroepelijk was.

78. [ECLI:NL:HR:2017:508 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03432](#)

Middel (strafuitsluitingsgrond): Het middel klaagt over de verwerping van het beroep op noodweer(exces), maar stuit af op de selectie- en waarderingsvrijheid van de feitenrechter ten aanzien van het bewijsmateriaal.

79. [ECLI:NL:HR:2017:509 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03516](#)

Middel (bewijs): Het middel bevat een bewijsklacht, maar stuit af op de selectie- en waarderingsvrijheid van de feitenrechter ten aanzien van het bewijsmateriaal.

80. [ECLI:NL:HR:2017:893 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03810](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat het hof een deel van het vonnis heeft bevestigd waarin is overwogen dat de verdachte geen antwoord heeft gegeven op bepaalde vragen, terwijl de verdachte op die vragen wel antwoord heeft gegeven tijdens de terechtzitting in hoger beroep.

Middel 2 (bewijs): Het hof zou de verklaring van verdachte als kennelijk leugenachtig hebben bestempeld, maar het hof heeft de verklaring slechts als niet aannemelijk beoordeeld.

Middel 3 (bewijs): Bewijsklacht ten aanzien van de bewezenverklaarde overval op een belwinkel.

Middel 4 (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van ontuchtige handelingen in de zin van art. 245 Sr.

81. [ECLI:NL:HR:2017:510 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03824](#)

Middel (vormverzuimen): Het middel klaagt over het oordeel dat het huis van verdachte op rechtmatige wijze is binnengetroten. De MMA-melding en piek- en warmtemeting zouden in dit geval ongenoegzaam zijn om op basis daarvan een redelijk vermoeden van schuld aan te nemen.

82. [ECLI:NL:HR:2017:511 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03834](#)

Middel (bewijs): Bewezenverklaard is schuldhealing. Het middel bevat een klacht dat op een uos niet (voldoende) zou zijn gerespondeerd. Dat uos zou inhouden dat de verdachte op het moment van verwerven (en dus niet op het moment van voorhanden hebben) redelijkerwijs moet vermoeden dat het goed uit enig misdrijf afkomstig is.

83. [ECLI:NL:HR:2017:512 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03841](#)

Middel (straf): De klacht houdt in dat het hof in zijn strafmotivering heeft overwogen dat het bewezenverklaarde bezit van softdrugs 'in relatie staat met de handel in softdrugs', terwijl die handel niet uit de bewijsmiddelen zou kunnen worden afgeleid. Wel heeft het hof bewezenverklaard dat verdachte 2,5 kg hennep bezat en ook 175 hennepplanten heeft geteeld.

84. [ECLI:NL:HR:2017:513 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03844](#)

Middel 1 2 en 3 (bewijs), middel 4 (straf): De middelen klagen alle over het oordeel dat sprake is van schuld in de zin van art. 6 WW 1994, al wordt in de toelichting op twee middelen ook ervan gewag gemaakt dat de strafmotivering onbegrijpelijk zou zijn.

85. [ECLI:NL:HR:2017:514 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03880](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt over de bewezenverklaring van gewoontewitwassen, in het bijzonder over het onaannemelijk oordelen van de verklaring van de verdachte.

Middel 2 (verzoek tot nader onderzoek): Geklaagd wordt dat de afwijzing van het verzoek tot nader onderzoek onbegrijpelijk is.

86. [ECLI:NL:HR:2017:894 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/03962](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel valt de bewezenverklaring aan met een *unus testis*-klacht.

Middel 2 (bewijs): Het middel bevat een uos-klacht wat betreft de betrouwbaarheid van de verklaring van de aangeefster.

Middel 3 (bewijs): Het middel klaagt over 's hofs overweging dat de verklaring van de verdachte 'geen enkele bevestiging' zou vinden in het dossier.

87. [ECLI:NL:HR:2017:515 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/04021](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van opzet op het aanwezig hebben van hennepplanten, nu uit de bewijsmiddelen niet zou kunnen worden afgeleid dat de verdachte wetenschap had van deze planten.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van opzet op de diefstal van stroom door middel van verbreking.

88. [ECLI:NL:HR:2017:516 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/04034](#)

Middel (bewijs): Het middel stuit af op de selectie- en waarderingsvrijheid van de feitenrechter ten aanzien van het bewijsmateriaal.

89. [ECLI:NL:HR:2017:517 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/04066](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat verdachte opzettelijk zwaar lichamelijk letsel heeft toegebracht aan het slachtoffer (art. 302 Sr), terwijl het hof heeft bewezenverklaard dat de verdachte het slachtoffer heeft mishandeld met zwaar lichamelijk letsel tot gevolg (art. 300, tweede lid, Sr).

90. [ECLI:NL:HR:2017:518 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/04142](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat de vaststelling dat caustic soda kan worden gebruikt voor de productie van synthetische drugs redengevend is voor de bewezenverklaring.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt dat het hof de verklaringen van een verbalisant en een getuige, inhoudende dat zij witte rook zagen uit de tuinen van de verdachte, redengevend heeft geacht voor de bewezenverklaring.

Middel 3 (redelijke termijn): Het middel klaagt dat de inzendtermijn is overschreden en betoogt dat om die reden een geheel voorwaardelijke straf moet worden opgelegd. Het hof legde de verdachte vier jaren onvoorwaardelijke gevangenisstraf op.

91. [ECLI:NL:HR:2017:519 Hoge Raad, 10-01-2017, 16/04173](#)

Middel (verstekverlening): Het middel klaagt dat de dagvaarding in hoger beroep niet rechtsgeldig is betekend en voert verder aan dat het hof ten onrechte geen nader onderzoek heeft gedaan naar de afwezigheid van de verdachte en dat het hof ten minste de zitting een maal had moeten aanhouden om de verdachte een nadere mogelijkheid te gunnen ter terechtzitting te verschijnen.

Arresten gewezen op 31 januari 2017

92. [ECLI:NL:HR:2017:556 Hoge Raad, 31-01-2017, 15/05467](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over de bewezenverklaring van een poging diefstal met braak.

93. [ECLI:NL:HR:2017:557 Hoge Raad, 31-01-2017, 15/05788](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat verdachte drugs opzettelijk voorhanden heeft gehad in het keukenkastje van zijn eigen woning. Hij heeft verklaard dat hij niet weet wie de spullen heeft neergelegd. Dat zou mogelijk gebeurd kunnen zijn door zijn huisgenoot of door een meisje. Het hof overweegt dat zijn verklaring

onaannemelijk is, omdat het huis maar één ingerichte slaapkamer heeft (en twee lege) en het meisje verklaart de verdachte pas twee dagen te kennen.

94. [ECLI:NL:HR:2017:558 Hoge Raad, 31-01-2017, 15/05855](#)

Middel 1 (verzoek nader onderzoek): Het middel klaagt over de afwijzing van het verzoek tot het doen van nader onderzoek naar degenen die stortingen hebben gedaan op de bankrekening van de verdachte.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van voldoende onderzoek van de zijde van het Openbaar Ministerie om een witwasverdenking te veronderstellen.

Middel 3 (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van geld dat van misdrijf afkomstig is.

Middel 4 (bewijs): De verklaring van de verdachte heeft het hof voor het bewijs gebezigd, terwijl zijdens de verdediging is verzocht deze verklaringen met terughoudendheid te benaderen.

Middel 5 (bewijs): Ten onrechte zou het hof de verklaring van de verdachte tot het bewijs hebben gebezigd, terwijl deze niet als kennelijk leugenachtig kan worden bestempeld.

95. [ECLI:NL:HR:2017:731 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00045](#)

Middel (getuigenverzoek): Het hof wijst een groot aantal getuigen af die de stelling dat het geld een legale herkomst had, zouden kunnen staven. Het overweegt eerst dat de verzoeken onvoldoende onderbouwd zijn en wijdt aan de afwijzing in het arrest een aanvullende overweging.

96. [ECLI:NL:HR:2017:732 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00051](#)

Middel (bewijs): *Unus testis*-klacht. Het bewezenverklaarde zou slechts blijken uit één verklaring. De andere bewijsmiddelen – waaronder de verklaring van de verbalisanten dat zij ter plaats komen en verdachte, die aan het signalement voldoet, aanhouden – zouden onvoldoende steun bieden aan die getuigenverklaring.

97. [ECLI:NL:HR:2017:733 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00064](#)

Middel 1 (vormverzuimen): Het middel bevat in de eerste plaats een klacht zoals gevoerd in de zaak van de Dynamische verkeerscontrole en in de tweede plaats wordt geklaagd over het oordeel dat sprake zou zijn van een redelijk vermoeden van schuld. Ten onrechte, althans ontoereikend gemotiveerd zou het hof de verweren tot bewijsuitsluiting hebben verworpen.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt dat het hof de verklaring die de verdachte in eerste aanleg heeft afgelegd voor het bewijs heeft gebruikt, terwijl verdachte in eerste aanleg heeft gezwegen.

98. [ECLI:NL:HR:2017:734 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00131](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat het voorbereiden van diefstal met geweld in vereniging en/of afpersing in vereniging niet uit de bewijsmiddelen kan volgen.

99. [ECLI:NL:HR:2017:774 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00138](#)

Middel (bewijs): Het middel behelst een klacht ten aanzien van het bewijsminimum, maar stuit af op de vrijheid van het hof ten aanzien van de selectie en waardering van het bewijsmateriaal.

100. [ECLI:NL:HR:2017:775 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00212](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over de verwerping van het alternatieve scenario. Het hof overweegt dat dit door de inhoud van de bewijsmiddelen wordt weerlegd.

101. [ECLI:NL:HR:2017:776 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00389](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het bewezenverklaarde medeplegen (prullenbakken op het vuur gooien), nu dat niet uit de bewijsmiddelen zou kunnen worden afgeleid.

102. [ECLI:NL:HR:2017:777 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00547](#)

Middel (bewijs): Klacht over denaturering. Van de verklaring ‘het zou kunnen dat ik haar toen heb aangeraakt om haar te kalmeren’, heeft het hof voor het bewijs gebruikt ‘het zou kunnen dat ik haar toen heb aangeraakt’.

103. [ECLI:NL:HR:2017:778 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00583](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van wederrechtelijke toe-eigening. De steller betoogt dat uit de bewijsmiddelen blijkt dat verdachte de telefoon terug wilde geven. Uit de bewijsmiddelen blijkt echter ook dat de verdachte daarvoor probeert die telefoon in zijn broekzak te verstoppen.

104. [ECLI:NL:HR:2017:779 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00618](#)

Middel (straf): De klacht houdt in dat het hof de vordering tul heeft toegewezen, zonder die beslissing afzonderlijk te motiveren.

105. [ECLI:NL:HR:2017:780 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00634](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over de bewezenverklaring van diefstal met geweld.

106. [ECLI:NL:HR:2017:781 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00639](#)

Middel 1 en 2 (bewijs): De middelen komen met een aantal deelklachten op tegen de bewezenverklaringen van de feiten 1 en 2 (inbraak en poging tot inbraak in vereniging), waarbij het tweede middel klaagt over het medeplegen.

107. [ECLI:NL:HR:2017:782 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00640](#)

Middel (bewijs): Het middel keert zich tegen het oordeel dat sprake is van schuldheiling. Het hof overweegt daartoe dat verdachte een horloge voor twee duizend

euro heeft gekocht van iemand in een auto van wie hij alleen de voornaam wist, terwijl het horloge een waarde had van vijf duizend euro. Dat de verdachte voor het sluiten van de koopovereenkomst heeft verzocht om het echtheidscertificaat, maakt volgens het hof niet dat geen sprake is van schuldheiling.

108. [ECLI:NL:HR:2017:783 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00681](#)

Middel (bewijs): Zie 109 (16/00684), middel 1.

109. [ECLI:NL:HR:2017:784 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00684](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt over de bewezenverklaring van het medeplegen van winkeldiefstal. Het verweer houdt in dat de verdachten weliswaar de kassa's voorbijliepen zonder te betalen, maar dat dit niet wegneemt dat zij de goederen alsnog afgerekend zouden kunnen hebben bij de nog te passeren kassa waar rookwaren worden verkocht. Het hof overweegt dat de goederen zich in de rugtas van een van de verdachten bevonden.

Middel 2 (bewijs): Middel 2 klaagt dat het hof de verdachte ten onrechte heeft veroordeeld, nu geen wettig en overtuigend bewijs voorhanden zou zijn voor die veroordeling.

110. [ECLI:NL:HR:2017:785 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00721](#)

Middel (strafuitsluitingsgrond): Het middel klaagt over de verwerping van het verweer dat tot noodweer strekt. Het hof overweegt dat de getuige de overige betrokkenen niet kende, terwijl de getuige bij de rechter-commissaris anders zou hebben verklaard.

111. [ECLI:NL:HR:2017:786 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00746](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel steunt op de opvatting dat voor een bewezenverklaring van een bepaalde periode vereist is dat het feit gedurende die gehele periode door de verdachte is begaan.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt over het bewezenverklaarde medeplegen.

Middel 3: In het middel worden door elkaar een aantal onderwerpen aangehaald, te weten het niet-reageren op uo's'en, de vordering benadeelde partij, de niet-ontvankelijkheid van het OM, strafvermindering op de voet van art. 359a Sv het recht getuigen te ondervragen en het consultatierecht, waarbij voor het merendeel wordt geklaagd over beslissingen die door de rechtbank (en dus niet door het hof) zijn genomen.

112. [ECLI:NL:HR:2017:787 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00761](#)

Middel (straf): Het middel klaagt dat het hof niet de redenen heeft opgegeven die in het bijzonder hebben geleid tot het opleggen van een gevangenisstraf.

113. [ECLI:NL:HR:2017:788 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00777](#)

Middel (vormverzuimen): Geklaagd wordt dat het hof het bewijs niet heeft uitgesloten ten gevolge van een vormverzuim, maar slechts heeft volstaan met het constateren van het verzuim.

114. [ECLI:NL:HR:2017:789 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00784](#)

Middel (bewijs): Verdachte maakt een proefrit op een fiets, zegt dat hij binnen tien minuten terug zal zijn en brengt de fiets ook na veertien dagen niet terug. Het middel klaagt over het oordeel dat sprake is van verduistering.

115. [ECLI:NL:HR:2017:790 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00904](#)

Middel 1 (bewijs): Het eerste middel klaagt dat voor het bewijs is gebezigd een verklaring die een gissing bevat. De getuige zegt gezien te hebben dat de verdachte een tas met daarin een breekijzer (het hof begrijpt: betonschaar) over een schutting in een tuin gooide.

Middel 2 (bewijs): De klacht houdt in dat de poging diefstal niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kan worden afgeleid, nu – kort gezegd – niet blijkt dat verdachte en getuige over dezelfde tas spreken.

116. [ECLI:NL:HR:2017:791 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00912](#)

Middel 1 en 2 (bewijs): De middelen klagen, hoewel verdachte naar hem overgemaakt geld op zijn rekening zag staan, over het oordeel dat hij over dat geld heeft kunnen beschikken, nu de bank de overboekingen later ongedaan maakte.

117. [ECLI:NL:HR:2017:792 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00917](#)

Middel (schending gelijkheidsbeginsel en verbod op willekeur): Het middel klaagt over het oordeel dat het Openbaar Ministerie niet niet-ontvankelijk wordt verklaard in zijn vervolging. Het middel voert aan dat, nu de hoeveelheid GHB niet is vastgesteld, niet kan worden uitgesloten dat het een geringe hoeveelheid voor eigen gebruik betrof, zodat vervolging op grond van de Richtlijn voor Strafvordering Opiumwet uit had moeten blijven. Het hof pareert dit verweer met onder meer de overweging dat ook 7 xtc-pillen bij verdachte werden aangetroffen en hij recidivist is.

118. [ECLI:NL:HR:2017:793 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/00992](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat op uos'en niet of onvoldoende zou zijn gerespondeerd.

119. [ECLI:NL:HR:2017:794 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/01218](#)

Middel (straf): De advocaat-generaal heeft in hoger beroep een gevangenisstraf van twaalf maanden gevorderd. Het middel klaagt dat het hof een aanmerkelijk hogere straf oplegt (achttien maanden) zonder dat het deze afwijking nader motiveert.

120. [ECLI:NL:HR:2017:795 Hoge Raad, 31-01-2017, 16/01969](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat het hof zijn overwegingen niet heeft gebaseerd op de inhoud van de gebezigde bewijsmiddelen, althans heeft overwogen dat bepaalde feiten van algemene bekendheid zijn.

Middel 2 (bewijs): De bewezenverklaring (feit 1) kan niet volgen uit de gebezigde bewijsmiddelen, nu daaruit niet zou blijken dat de middelen die verdachten voorhanden hadden, bestemd waren voor het begaan van een misdrijf.

Middel 3 (bewijs): De bewezenverklaring (feit 2) kan niet volgen uit de gebezigde bewijsmiddelen, nu daaruit niet zou blijken dat verdachte zich voldoende bewust is geweest van de aanwezigheid van wapens in de auto.

Arresten gewezen op 7 februari 2017

121. [ECLI:NL:HR:2017:182 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/03974](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat het hof ten onrechte is afgeweken van een uos, inhoudende dat de verklaring van de getuige onbetrouwbaar is.

122. [ECLI:NL:HR:2017:796 Hoge Raad, 07-02-2017, 15/05217](#)

Middel (bewijs): De klacht houdt in dat het medeplegen niet uit de bewijsmiddelen zou kunnen worden afgeleid. Als bewijs is onder meer gebruikt dat de buurman verklaart dat verdachte en zijn broer vuurpijlen aanstaken die tegen zijn woning aankwamen.

123. [ECLI:NL:HR:2017:797 Hoge Raad, 07-02-2017, 15/05306](#)

Middel 1 (redelijke termijn): Inzendtermijn overschreden.

Middel 2 (voorhouden stukken): Het middel klaagt dat het hof tot het bewijs heeft gebezigd een proces-verbaal van de politie, terwijl het dat proces-verbaal niet heeft voorgehouden. In het proces-verbaal van de terechtzitting staat vermeld dat de voorzitter mondeling “de korte inhoud van de stukken van de zaak [mededeelt], waaronder (..)”, waarna een opsomming volgt, waartoe het stuk waarover wordt geklaagd, niet behoort.

Middel 3 (bewijs): Middel 3 behelst de klacht dat het hof ontoereikend gemotiveerd het verweer heeft verworpen dat verdachte de auto niet heeft verlaten en dus niet de dader kan zijn geweest.

Middel 4 (bewijs): Het middel bevat een *unus testis*-klacht; de verklaring van de getuige zou onvoldoende steun vinden in andere bewijsmiddelen.

Middel 5 (straf): Het middel klaagt dat het hof – kort gezegd – heeft overwogen dat het hebben van een vaste woon- of verblijfplaats een constitutief vereiste is voor de mogelijkheid een taakstraf op te leggen. Die opvatting vindt geen steun in het recht.

124. [ECLI:NL:HR:2017:798 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/00995](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat het hof ten onrechte de in eerste aanleg door de medeverdachte afgelegde verklaring voor het bewijs heeft gebruikt, nu het procesverbaal van de terechtzitting in eerste aanleg in de zaak van de medeverdachte niet aan het dossier is toegevoegd in hoger beroep.

Middel 2 (straf): De oplegging van de schadevergoedingsmaatregel is door het hof in de ogen van de steller van het middel ontoereikend gemotiveerd.

Middel 3 (verzoek nader onderzoek): Het middel klaagt over het oordeel dat het horen van een deskundige om de verdien capaciteit van verdachte vast te stellen niet noodzakelijk is.

125. [ECLI:NL:HR:2017:799 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/01143](#)

Middel (bewijs): Het middel behelst de klacht dat uit de bewijsmiddelen de bewezenverklaring, in het bijzonder ten aanzien van het medeplegen, niet kan volgen.

126. [ECLI:NL:HR:2017:800 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/01147](#)

Middel (bewijs): Bewijsklacht medeplegen, die afstuit op de vrijheid van de feitenrechter ten aanzien van de selectie en waardering van het bewijsmateriaal.

127. [ECLI:NL:HR:2017:801 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/01273](#)

Middel (bewijs): In de ogen van de steller van het middel zou geen sprake zijn van bedreiging tegen het leven gericht, omdat de niet-redengevende verklaring van verdachte voor het bewijs is gebezigd en omdat feiten en omstandigheden aanhaalt die niet in de bewezenverklaring staan.

128. [ECLI:NL:HR:2017:802 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/01577](#)

Middel (bewijs en strafuitsluitingsgrond): Het middel klaagt zowel over de bewezenverklaarde mishandeling als over de verwerping van het verweer strekkende tot noodweer.

129. [ECLI:NL:HR:2017:803 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/01842](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over het medeplegen. Het hof overweegt dat de verdachten 's nachts worden aangetroffen in een auto met daarin de kluis die uiterlijk twaalf uur daarvoor is buitgemaakt, dat het een feit van algemene bekendheid is dat het tillen van een dergelijke kluis door meer dan één persoon moet gebeuren, dat schroevendraaiers en andere goederen in de auto aanwezig zijn die voor het plegen van inbraken geschikt zijn en dat op een van de schroevendraaiers die aangetroffen is op dezelfde plaats als de schroevendraaier die zeer waarschijnlijk tijdens de inbraak is gebruikt het DNA van verdachte is aangetroffen, terwijl de verdachten geen aannemelijke verklaring geven.

130. [ECLI:NL:HR:2017:804 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/01931](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt over de motivering van de bewezenverklaring. In het bijzonder zou het hof te gemakkelijk de verklaring van de verbalisant voor het bewijs worden gebezigd, terwijl het de andersluidende verklaring van de verdachte links liet liggen.

131. [ECLI:NL:HR:2017:805 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/02353](#)

Middel (bewijs): Het middel komt met een *res nullius*-verweer op tegen de bewezenverklaring van verduistering en voert aldus aan dat het opzet daarop niet uit

de bewijsmiddelen blijkt. Het hof stelt vast dat verdachte een lokfiets van de politie meenam en dat hij dit als een bijverdienste zag.

132. [ECLI:NL:HR:2017:806 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/02544](#)

Middel (verstekverlening): Het middel klaagt dat het hof ten onrechte verstek heeft verleend tegen de niet verschenen verdachte, nu de verdachte in een e-mail aan de strafgriffie een e-mailadres en telefoonnummer heeft opgegeven waarop hij te bereiken zou zijn.

133. [ECLI:NL:HR:2017:807 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/02694](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat het opzet ontoereikend is gemotiveerd en dat het hof op een uos ten onrechte niet of onvoldoende heeft gerespondeerd.

134. [ECLI:NL:HR:2017:808 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/02889](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt over het oordeel dat uit het proces-verbaal van de verbalisanten de bewezenverklaring niet kan worden afgeleid.

Middel 2 (bewijs): Het middel bevat de klacht dat niet zou blijken dat wat verdachte bij zich droeg, niet om cocaïne ging. In de aanvulling valt te lezen dat na onderzoek bleek dat het om een goed ging dat lijkt op cocaïne, maar dat niet is.

135. [ECLI:NL:HR:2017:809 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/02972](#)

Middel (bewijs): Uit de bewijsmiddelen zou niet blijken dat verdachte ervan op de hoogte was dat hem bij rechterlijke uitspraak de rijbevoegdheid was onttrokken.

136. [ECLI:NL:HR:2017:810 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/03517](#)

Middel (bewijs): Het middel richt zich tegen het oordeel dat sprake is van medeplegen. Het hof heeft voor het bewijs onder meer gebezigd de verklaring van verdachte, luidende: 'We hebben het karretje gevonden en achter de auto gebonden... We konden deze niet koppelen.' De later afgelegde andersluidende verklaring van verdachte wordt door het hof niet geloofd.

137. [ECLI:NL:HR:2017:811 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/04313](#)

Middel (bewijs): Zie 129 (16/01842).

138. [ECLI:NL:HR:2017:812 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/04346](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat het oogmerk op wederrechtelijke toe-eigening zou hebben ontbroken, nu uit de bewijsmiddelen niet volgt op welke goederen verdachte het bij de inbraak gemunt zou hebben.

139. [ECLI:NL:HR:2017:813 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/04459](#)

Middel (getuigenverzoek): Het verzoek verbalisanten te horen ter staving van de stelling dat de dagvaarding niet in persoon is uitgereikt, wordt door het hof afgewezen. De verbalisanten hebben op ambtseed het proces-verbaal opgemaakt. De verdachte heeft getekend voor ontvangst van de dagvaarding en betwist dat niet.

140. [ECLI:NL:HR:2017:814 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/04566](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat uit de bewijsmiddelen niet zou volgen dat verdachte geen toestemming had om de zweefmolen mee te nemen.

141. [ECLI:NL:HR:2017:815 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/04567](#)

Middel (bewijs): Klacht richt zich tegen het oordeel dat sprake is van een gezamenlijke huishouding. Blijkens de bewijsmiddelen verblijft de verdachte bij de medeverdachte in de woning, zijn zij samen langere periodes op de camping geweest en werd deze situatie getracht verborgen te houden doordat verdachte zijn auto 's avonds verderop parkeerde om vervolgens te voet terug te keren.

142. [ECLI:NL:HR:2017:816 Hoge Raad, 07-02-2017, 16/04570](#)

Middel (bewijs): Zie 141 (16/04567)

Arresten gewezen op 28 februari 2017

143. [ECLI:NL:HR:2017:317, Hoge Raad, 28-02-2017, 16/00997](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat de voor het bewijs gebezigde verklaring van een getuige een ontoelaatbare gissing bevat, nu de getuige verklaart iets gezien te hebben, maar ook verklaart dat de verdachte naar de keuken liep en de getuige vervolgens gerammel uit de besteklade hoorde.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt dat het aangedragen alternatieve scenario op ontoereikende gronden is verworpen.

144. [ECLI:NL:HR:2017:817 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/03863](#)

Middel (bewijs): *Unus testis*-klacht ten aanzien van het bekrassen van twee auto's. Het middel voert aan dat het bewijs slechts zou blijken uit telkens één getuigenverklaring en dat niet duidelijk of de schade op de auto's vers was of dat deze daar al langer op zat.

145. [ECLI:NL:HR:2017:818 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/03970](#)

Middel 1 (aanwezigheidsrecht): Het middel steunt op de opvatting dat het hof, wanneer het een vonnis bevestigt, ook de afwijzing bevestigt van een in eerste aanleg gedaan verzoek tot aanhouding van de zaak.

Middel 2 (straf): Zie 10 (15/05801)

146. [ECLI:NL:HR:2017:819 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04042](#)

Middel (verstekverlening): Middel klaagt dat noch uit het proces-verbaal van de terechtzitting, noch uit het arrest van het hof blijkt dat de dagvaarding in hoger beroep op geldige wijze is betekend, zodat het hof ten onrechte verstek heeft verleend tegen de verdachte en hem vervolgens niet-ontvankelijk heeft verklaard in zijn hoger beroep.

147. [ECLI:NL:HR:2017:820 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04046](#)

Middel (bewijs): Middel klaagt dat de diefstal met braak niet uit de gebezigde bewijsmiddelen kan worden afgeleid. Het hof – dat met een verwijzing naar de bewijsmiddelen volstaat – gebruikt voor het bewijs de aangifte, alsmede het gegeven dat aan de binnenzijde van het raam een vingerafdruk van verdachte is gevonden.

148. [ECLI:NL:HR:2017:821 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04056](#)

Middel (verstekverlening): Zie 146 (16/04042)

149. [ECLI:NL:HR:2017:822 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04057](#)

Middel (verstekverlening): Zie 146 (16/04042)

150. [ECLI:NL:HR:2017:823 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04095](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel lijkt zich te richten tegen het oordeel dat aan verdachte een laissez-passer is verstrekt.

Middel 2 (bewijs): Het middel keert zich tegen een overweging ten overvloede.

151. [ECLI:NL:HR:2017:824 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04169](#)

Middel 1 (bewijs): Het middel klaagt dat op een uos niet (voldoende) is gereageerd en dat het hof geen aanleiding heeft gevonden nader onderzoek naar beelden te doen.

Middel 2 (strijd met art. 309 Sv): De klacht houdt in dat het hof niet heeft beslist op een verzoek tot het tonen van de camerabeelden ter zitting. Die klacht mist feitelijke grondslag, nu een dergelijk verzoek niet is gedaan.

Middel 3 (bewijs): Het middel klaagt dat op een uos niet (voldoende) is gereageerd.

Middel 4: Het vierde middel houdt in dat, gelet op de eerste drie middelen, het bestreden arrest aan nietigheid lijdt.

152. [ECLI:NL:HR:2017:825 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04176](#)

Middel 1 (getuigenverzoek): Het middel klaagt dat de afwijzing van het getuigenverzoek onbegrijpelijk is, omdat uit nieuwe informatie zou blijken dat de

getuige – anders dan zij eerder bij de politierechter verklaarde – het voorval niet zelf had waargenomen. Het hof ziet geen noodzaak tot het (opnieuw) horen van de getuige en overweegt dat de nieuwe informatie (een brief) ook ten tijde van de ondervraging bij de politierechter onderdeel was van het procesdossier.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt dat niet (voldoende) is gerespondeerd op een uitdrukkelijk onderbouwd standpunt, inhoudende dat de verklaring van de getuige onbetrouwbaar is.

153. [ECLI:NL:HR:2017:873 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04613](#)

Middel 1 (ontbreken stuk in cassatiedossier/getuigenverzoek): De brief waarin om getuigen is verzocht, is in het ongerede geraakt. Het middel klaagt dat niet na te gaan valt wat de motivering van de verzoeken is geweest en of de afwijzing deugdelijk is gemotiveerd.

Middel 2 (bewijs): Het middel bevat een uos-klacht ten aanzien van de betrouwbaarheid van een getuige.

Middel 3 (straf): Het middel klaagt dat het hof in strijd met art. 359, zesde lid, Sv niet de redenen heeft opgegeven die in het bijzonder hebben geleid tot de oplegging van een vrijheidsbenemende straf.

154. [ECLI:NL:HR:2017:874 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04787](#)

Middel 1 (bewijs): Bewijsklacht dat niet uit de bewijsmiddelen kan worden afgeleid dat verdachte moest weten dat zijn rijbewijs ongeldig was verklaard.

Middel 2 (bewijs): Middel klaagt dat op het uos, inhoudende dat de mededeling ‘ik heb mijn rijbewijs terug’ niet zou inhouden dat hij eerder geweten zou (moeten) hebben dat zijn rijbewijs ongeldig was verklaard, niet (voldoende) is gerespondeerd.

Middel 3 (redelijke termijn): Overschrijding inzendtermijn.

155. [ECLI:NL:HR:2017:875 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04792](#)

Middel 1 (redelijke termijn): Overschrijding inzendtermijn.

Middel 2 (bewijs): Het middel klaagt dat het voorwaardelijk opzet op het toebrengen van zwaar lichamelijk letsel niet uit de vastgestelde gedragingen van de verdachte (hij reed in op/langs een agent) zou kunnen worden afgeleid.

156. [ECLI:NL:HR:2017:876 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04801](#)

Middel (bewijs): Bewijsklacht belaging. Middel klaagt met name dat toestemming bestond voor wederzijds contact, zodat van belaging geen sprake kan zijn.

157. [ECLI:NL:HR:2017:877 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04803](#)

Middel (bewijs): Het middel klaagt dat op uos'en ten aanzien van de onder 3 bewezenverklaarde hennepcultuur niet of onvoldoende zou zijn gerespondeerd. Het middel laat in het midden welke uos'en het betreft, terwijl niet teelt, maar aanwezig hebben door het hof is bewezen verklaard.

158. [ECLI:NL:HR:2017:878 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04832](#)

Middel (bewijs): De klacht richt zich tegen het oordeel dat sprake is van voorwaardelijk opzet, in het bijzonder tegen de overweging dat de omstandigheid dat het slachtoffer, aan wie verdachte uiteindelijk een karatetrap in het gezicht geeft, zich omdraaide, niet een omstandigheid is die niet te voorzien was.

159. [ECLI:NL:HR:2017:879 Hoge Raad, 28-02-2017, 16/04854](#)

Middel (straf): Middel klaagt dat het hof toepassing had moeten geven aan art. 55 of 56 Sr in plaats van art. 57 Sr, nu het hof heeft vastgesteld dat verdachte een pinpas heeft weggenomen en vrijwel direct daarna in een zeer kort tijdsbestek drie keer met die pinpas geldbedragen heeft opgenomen.